

# La política social en México: Geografía, Alcances y Cambios posibles.

**Raymundo M. Campos Vázquez**

Mayo 2019

Esta presentación se basa principalmente en un artículo con Víctor Delgado y Eduardo Medina.

# I. Motivación

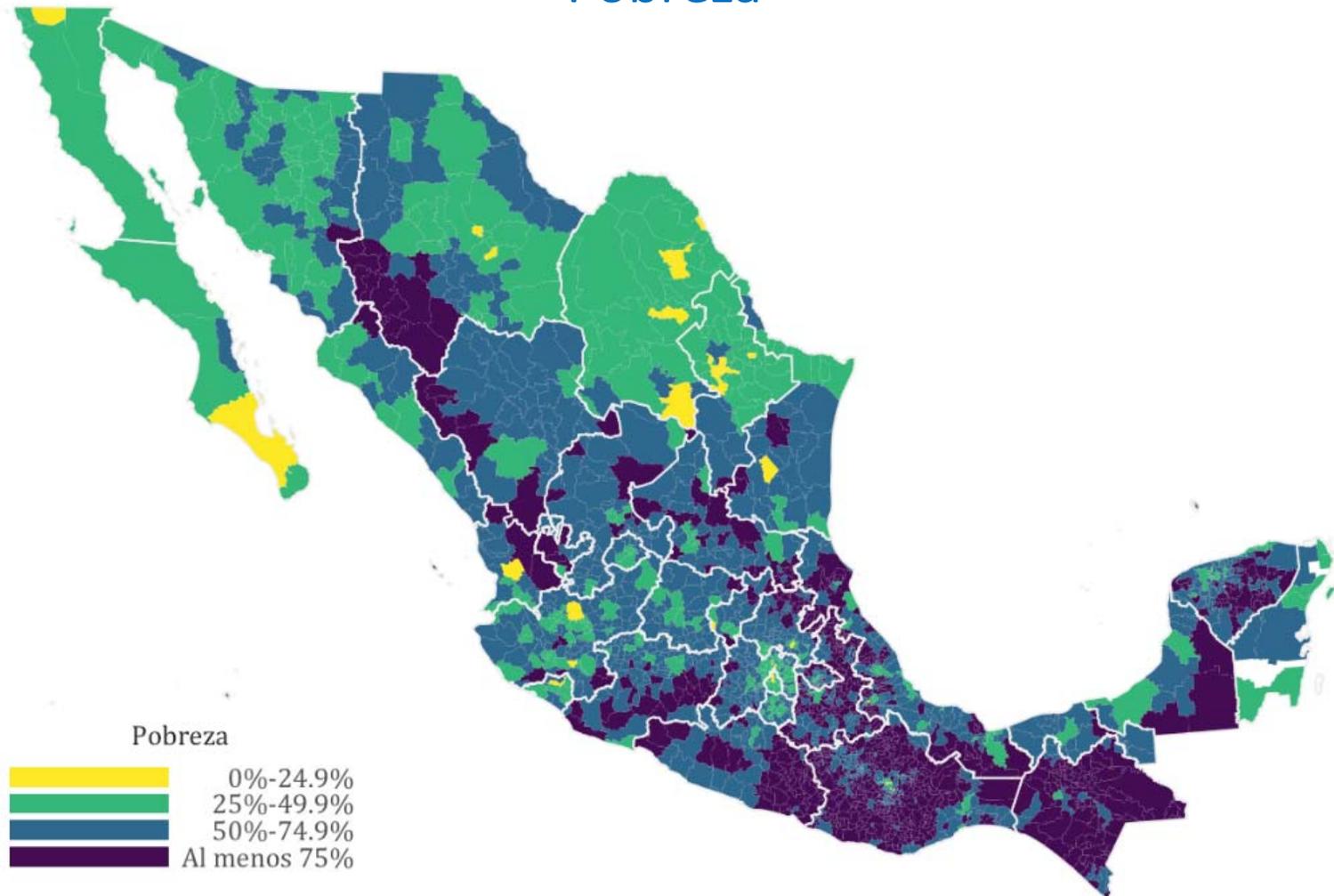
- Para su nivel de desarrollo, México tiene un alto nivel de pobreza y desigualdad.
- Pese a que los montos destinados a programas sociales han aumentado como porcentaje del PIB, tanto los indicadores de pobreza como el indicador de desigualdad han permanecido relativamente estables en los últimos años.
- ¿Cuál es el rol de la política social? ¿Cómo debería estar focalizada?



The image is a screenshot of a news article from the website 'La Jornada'. The page header includes the search bar with the text 'Buscar', the logo for 'La Jornada' with the date 'Jueves, 7 de junio de 2018', and a navigation menu with categories: Política, Economía, Mundo, Estados, Capital, Sociedad, Ciencias, Cultura, Espectáculos, and Deportes. Below the header, the breadcrumb trail reads 'Inicio / Sociedad y Justicia / Política social fracasó en reducir pobreza y desigualdad: Oxfam'. The main headline is 'Política social fracasó en reducir pobreza y desigualdad: Oxfam' in a large, bold font. Below the headline, the author is listed as 'Carolina Gomez Mena' and the date as 'martes, 23 ene 2018 15:28'. A photograph shows a narrow alleyway in a densely populated area with laundry hanging on lines. On the right side of the screenshot, there is a small white box with the text 'Google ha cerr' and a blue button labeled 'Denunciar es', with a link below it that says '¿Por qué este'.

**Notas:** <http://www.jornada.unam.mx/>. Parece haber un consenso en la falla de política social

# Pobreza



**Notas:** Elaboración propia con información de CONEVAL (2011). Se utilizan las definiciones de pobreza y pobreza extrema del CONEVAL. Los mapas ilustran la focalización de la pobreza. Entre más oscuro el color, mayor es la pobreza.

## I. Motivación

- Dado el contexto, en donde hay gasto pero **no hay los resultados esperados** y que la pobreza tiene una naturaleza geográfica, surgen tres preguntas de investigación:
  1. ¿Cómo se distribuye geográficamente la política social en términos de transferencias, beneficiarios y programas sociales?
  2. ¿Existe una manera de modificar la estrategia de la política social con el objetivo de obtener mejores resultados en términos de pobreza?
  3. ¿Qué política social es la ideal?

## II. Datos y muestra principal

- Se conforma una base de datos original, combinando dos fuentes principales.
  - La Cartilla: Datos de transferencias por familia beneficiaria y programa en determinado municipio.
  - El Padrón Único: Datos de beneficiarios o apoyos por programa a nivel municipal
- Para tener acceso a la Cartilla, fue necesario presentar una solicitud de información ante el INAI.
- Se utilizan datos de pobreza y pobreza extrema del CONEVAL.
- Para calcular el número de individuos beneficiarios se utiliza el promedio del tamaño familiar brindado por el Censo de Población y vivienda.
- Los datos no son homogéneos, es decir las fuentes no reportan los mismos programas. Para esto restringimos a **7 programas relevantes.**
  - Programas que 1) aparecen en ambas bases, 2) operados por la SEDESOL a nivel nacional y que 3) presentan una cantidad importante de beneficiarios.
  - Problema de montos: transferencias directas vs especie; bimestre/mes/una vez. Homologamos información al mes.

## II. Datos y muestra principal

- Una ventaja de la Cartilla es que se pueden identificar beneficiarios únicos por programa y por lo tanto las transferencias por familia beneficiaria.
- **El cuadro 1** incluye el número de beneficiarios observados, en la Cartilla se tienen familias y en el Padrón se tienen Individuos.
- Además, se muestra el porcentaje de beneficiarios inscrito en cada programa respecto al total.
- Cabe mencionar que en estos caso puede haber duplicidad, es decir, que un beneficiarios esté en más de dos programas y se contabilice doble.

**Cuadro 1 : Beneficiarios por programa y muestra**

Programa	Individuos		Familias		Razón (3)/(1)
	Beneficiarios/Apoyos (Padrón Único)	%	Beneficiarios (Cartilla)	%	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
Liconsa	8,637,742	<b>7.57</b>	2,957,302	<b>16.49</b>	0.34
Jornaleros Agrícolas	8,530	0.01	11,021	0.06	1.29
Pensión Adultos Mayores	5,465,098	4.79	755,944	4.21	0.14
Estancias Infantiles	686,384	0.6	261,250	1.46	0.38
Empleo Temporal	119,926	0.11	294,659	1.64	2.46
Prospera	26,118,057	<b>22.9</b>	5,731,795	<b>31.95</b>	0.22
Seguro de Vida Jefas de Familia	47,092	0.04	3,643	0.02	0.08
Total Beneficiario de Programas relevantes	41,082,829	36.01	10,015,614	55.84	-
Total Beneficiarios	114,074,128	-	17,937,168	-	-

**Notas:** Datos de la Cartilla y Padrón Único para el periodo 2015-2016. Se reporta el total de beneficiarios en los programas seleccionados y el total de beneficiarios reportados en las muestras. Los beneficiarios pueden estar en más de un programa a la vez, es decir se tiene presente duplicidad. Estos programas representan el 55.8% de las observaciones de la Cartilla y 36% de las observaciones en la muestra Padrón Único considerando duplicidad. En el Apéndice incluimos una breve descripción de cada programa.

### III. Indicadores principales (Nacional)

- Para analizar la política social, para los programas relevantes se siguen cinco indicadores:
  - Individuos beneficiarios
  - Familias beneficiarias
  - Beneficiario por persona en pobreza (cobertura)
  - Transferencia por individuo beneficiario
  - Transferencia por familia beneficiario.

**Cuadro 3: Indicadores principales**

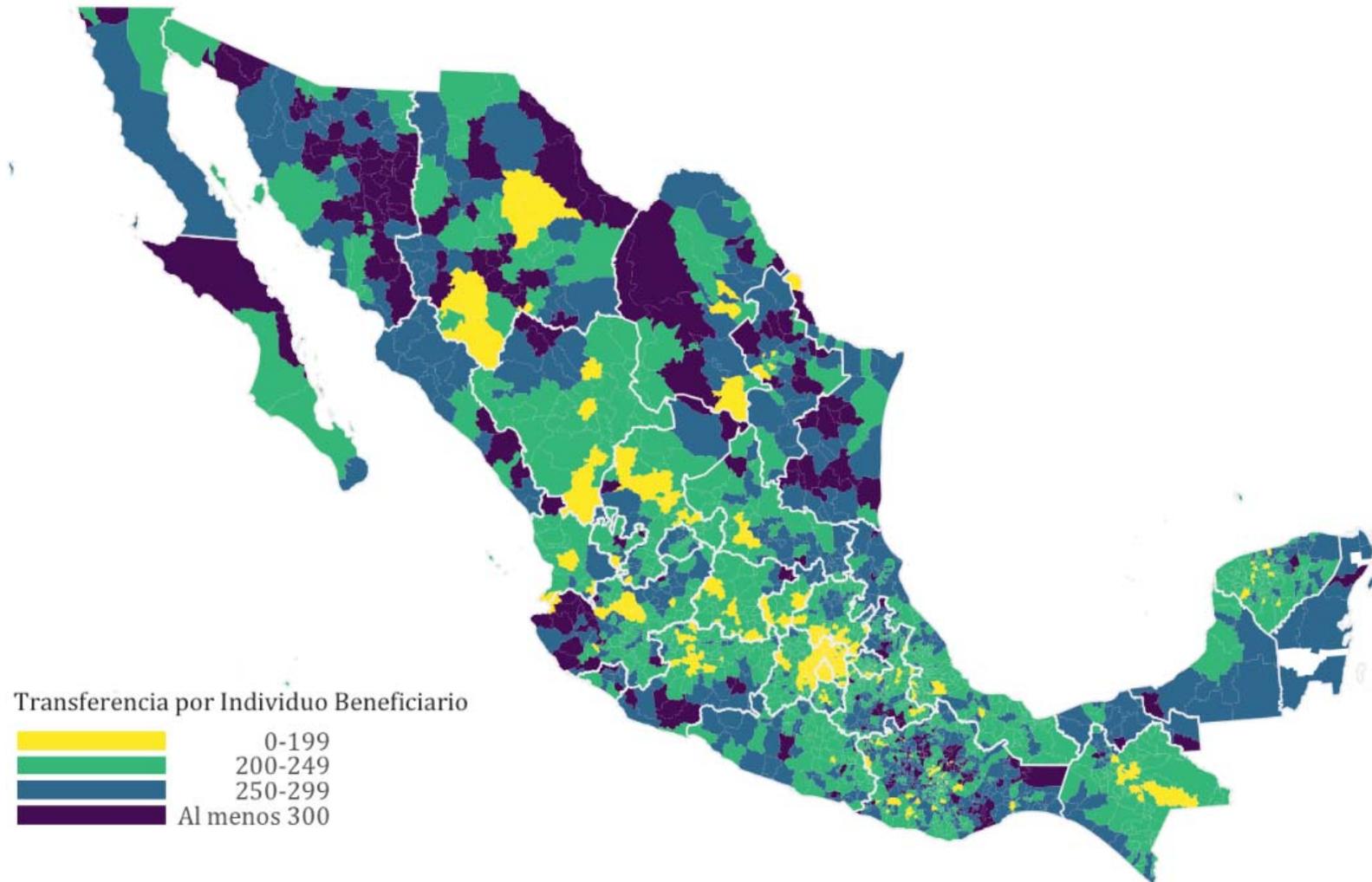
Indicador	La Cartilla (1)	Padrón Único (2)	Cartilla programas relevantes (3)	Padrón programas relevantes (4)
Total de programas	<b>105</b>	<b>79</b>	7	7
Beneficiarios (Individuos)	36,901,231	60,039,013	33,857,608	35,856,508
% Beneficiario por persona en pobreza	71%	115%	<b>65%</b>	<b>69%</b>
Transferencias por familia beneficiaria	NA	NA	<b>822</b>	NA
Transferencias por individuo beneficiario	NA	NA	<b>211</b>	NA

Notas: Las transferencias totales se reportan en el cuadro dos. Pesos corrientes como son observados en la Cartilla. Para la Cartilla se calcula el número de familias beneficiarias únicas y luego se multiplica por el tamaño de hogar promedio de 3.9. Para el Padrón se tienen beneficiarios individuales del Cuadro 1, dado que se tienen en promedio de acuerdo a la Cartilla 1.9 programas por familia se estiman beneficiarios únicos. De la misma forma para los programas relevantes. El número de personas en situación de pobreza es de 52,089,574. Se toman precios corrientes.

## IV. Pobreza, geografía y política social

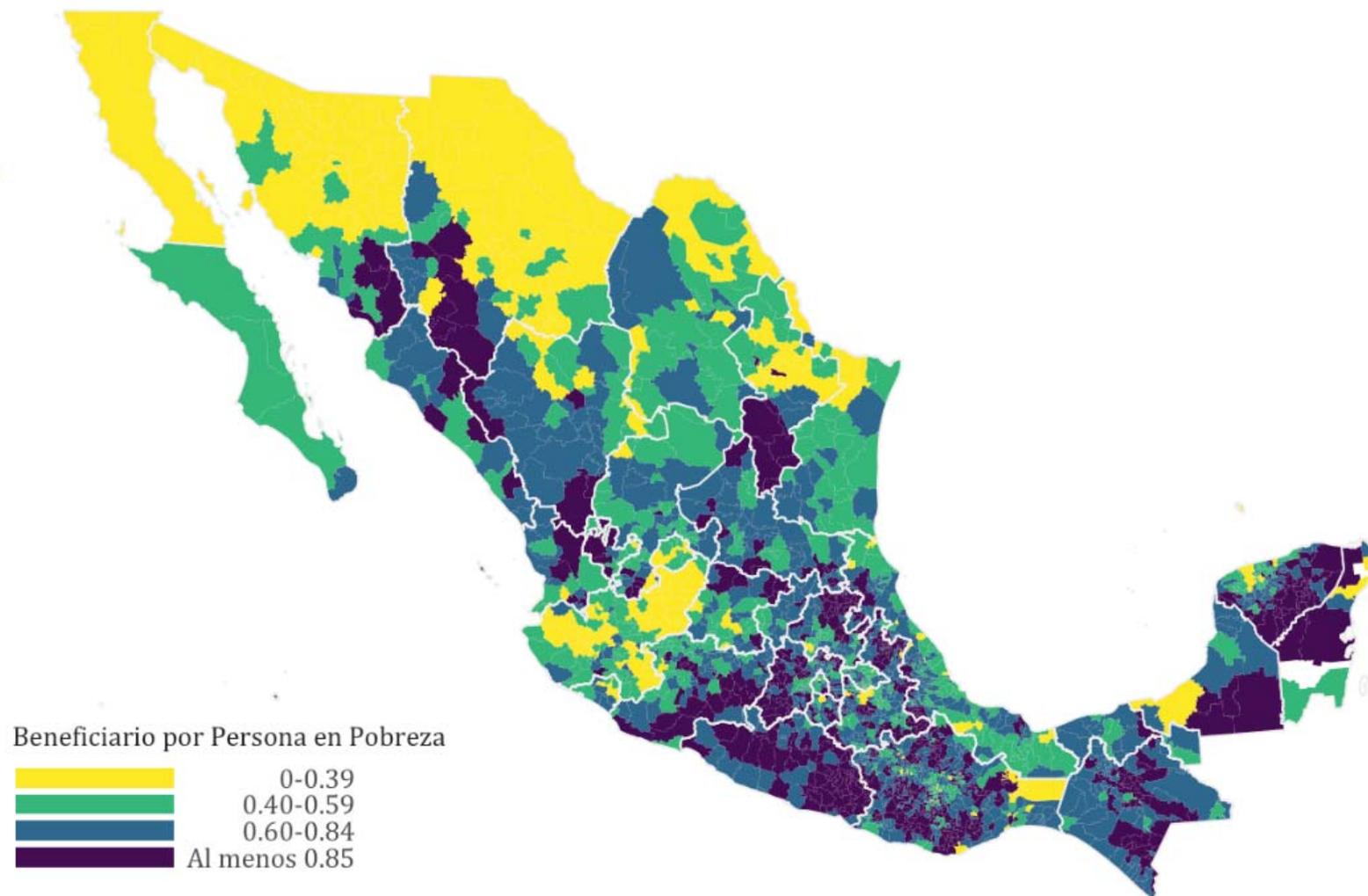
- Se busca analizar es qué tanta relación existe entre la política social (Cartilla) y el nivel de pobreza en los municipios.
- Se utilizan cuatro indicadores de política social:
  1. La transferencia promedio por individuo beneficiario observada
  2. La transferencia por individuo en pobreza
  3. El porcentaje de cobertura de los programas sociales con respecto a la pobreza del municipio
  4. El número de programas diferentes por cada 1,000 personas en pobreza
- Los resultados a nivel geográfico se presentan en los siguientes mapas.

## A) Transferencia por individuo beneficiario



**Notas:** Los mapas muestran que **no hay patrones geográficos de que los municipios más pobres reciban una mayor transferencia**. La mayoría está dentro \$200 -\$249 al mes.

### C) Beneficiario por persona en pobreza

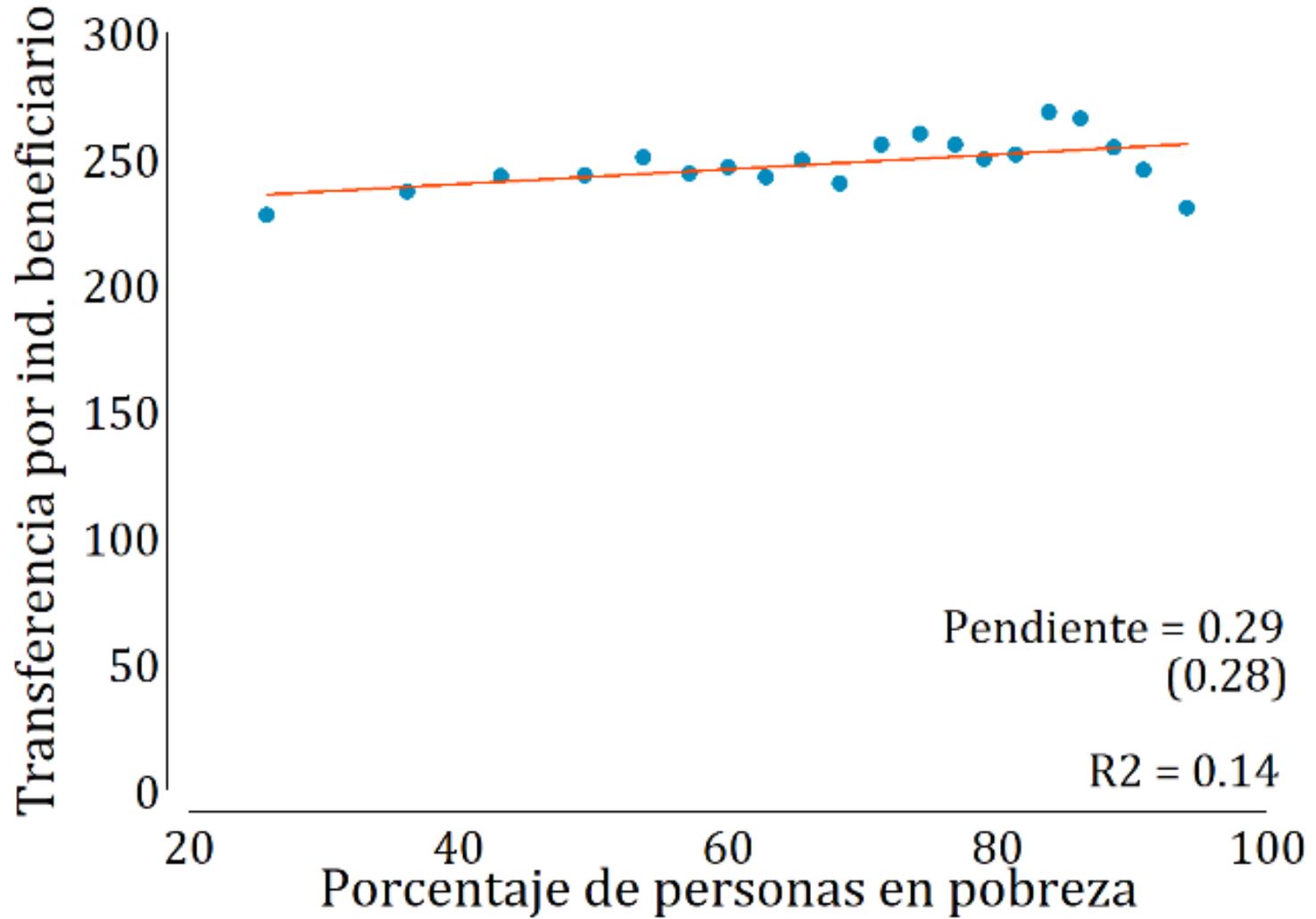


**Notas:** La cobertura es baja en el norte del país (Consistente con panel B). **No se observa, de manera clara que los municipios con mayor pobreza tengan mayor cobertura.**

## IV. Pobreza, geografía y política social

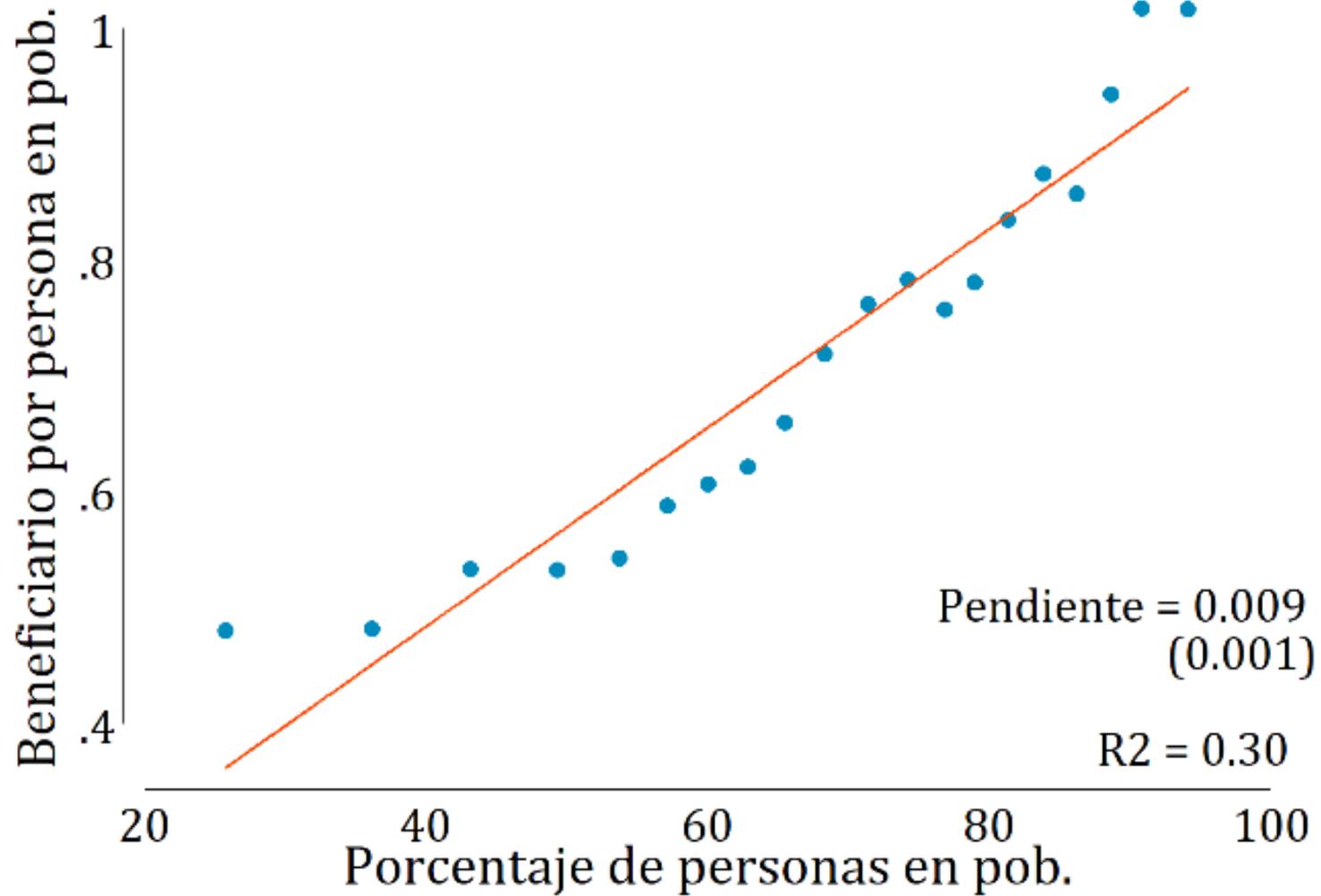
- La estrategia empírica para entender la relación entre política social y pobreza es una regresión simple entre los indicadores principales y el indicador de pobreza. Los resultados principales se presentan en las siguientes figuras.
- **Estas figuras nos indican si la política social es progresiva a nivel municipal, y cuál es la razón de su progresividad**
- En términos de transferencias observadas, si la política social es progresiva deberíamos observar mayor gasto en municipios con mayor pobreza.
- En términos de cobertura, idealmente la política social no varía por nivel de pobreza del municipio.

### A) Transferencia por individuo beneficiario



**Notas:** En panel A, se observa que la política social en México **no** transfiere más recursos en promedio a las familias en pobreza en los lugares más pobres de México en comparación con los lugares menos pobres.

### C) Cobertura de personas en pobreza



**Notas:** En panel C, que incluye la cobertura de la política social por municipio se observa una relación positiva estadísticamente significativa. que idealmente la política social no debería tener pendiente positiva en este caso. Todos los puntos deberían estar con valor de 1 en el eje y (todos deberían ser cubiertos).

## V. Hacia un Estado de Bienestar para México

- Estado de Bienestar: 1) Protección universal, 2) Política vs pobreza, 3) Política educativa/salud
- R. Titmuss: “Servicios diferenciados para los pobres, tienden a ser pobres servicios”
- Protección universal: lejos de cubrirse – segmentación en todos los aspectos: educación, salud, pensiones, primera infancia, transporte público, etc.
- Política vs pobreza: No ha sido efectiva. Dos posibles razones: montos relativamente pequeños, y municipios grandes no tan efectivamente cubiertos como municipios pequeños.